DOSAR NR.109/2/2009

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 5236
ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA DATA DE 21.12.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE HORAŢIU PĂTRAŞCU
GREFIER MARGA PĂDUREANU

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CIOCÎRLEA GHEORGHE, având ca obiect „anulare act – acţiune în constatare".

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 14.12.2010 care au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când instanţa, pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise şi pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 21.12.2010 când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Asupra cauzei civile de faţă constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia A VIII-A, Contencios Administrativ şi Fiscal sub numărul 109/2/2010 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul CIOCÎRLEA GHEORGHE solicitând să se constate calitatea de colaborator al securităţii a acestuia.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esenţă că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul fiind de acord cu punerea la dispoziţie a locului său de muncă, respectiv a cancelariei şcolii,

organelor de securitate ca gazdă casă de întâlniri în vederea strângerii de informații pentru rezolvarea unor sarcini pe linie de securitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008.

La data de 25.05.2010 reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare DI/I/564/19.02.2009, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată şi care au stat la baza întocmirii Notei de constatare.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că activitatea desfăşurată de acesta nu se încadrează în prevederile art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, organele de securitate folosind Şcoala Generală Blaga din Județul Bacău înainte ca el să ocupe funcția de director, ofițerul de securitate a venit la şcoală în data de 24.04.1965 ca urmare a unei situații create cu o seară înainte, pe la orele 20.00, împreună cu doi colegi au mers la şcoală şi nu au putut intra deoarece uşa era blocată pe dinăuntru. În timp ce încercau să deschidă uşa a venit milițianul comunei atenționându-i că în interior este un ofițer de securitate ce efectuează o activitate specifică.

A doua zi ofițerul de securitate la atenționat ca atunci când desfăşoară aceste activități să nu mai insiste, nedivulgându-i modul cum a obținut cheie de la cancelarie, între reclamant şi ofițer ne mai având loc întrevederi.

De asemenea, pârâtul a arătat că reclamantul nu a făcut nici o dovadă că ar fi fost de acord colaborat cu Securitatea în sensul punerii la dispoziție a cancelariei, administrarea clădirii o avea Primăria com. Blaga, nu există nici un angajament semnat de acesta şi nici înscrisuri cu semnătura sa, întreaga acuzare bazându-se pe afirmațiile unui ofițer, care probabil trebuia să-şi justifice activitatea în fața superiorilor.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei precizări, prin care arată că afirmațiile lucrătorului de securitate din raportul din data de 06.04.1965 sunt nereale întrucât nu fuma în anii de liceu, nu a fost dus în fața Consiliului profesoral, a fost numit bibliotecar la 15.11.1963 şi nu în luna iunie cum se afirmă şi nu a avut nici un defect la ochiul stâng cum se consemnează în raport, precum şi înscrisuri pentru a dovedi apărările sale.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Aşadar, prim condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană *să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

De asemenea, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi *înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea.*

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, pârâtul, deşi nu a semnat un „ angajament", prin care să se angajeze să pună la dispoziţia securităţii cancelaria şcolii din com. Blaga judeţul Bacău unde ocupa funcţia de director, din actele depuse de reclamantă rezultă că pârâtul a fost de acord cu acest lucru dându-şi seama de importanţa lui, luând numele conspirativ de „ Toporaş Viorel".

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate în scopul rezolvării unor sarcini ale organelor de securitate, pentru desfăşurarea unei munci calificate ale agenţii „ Stoica Petru" în problema legionară şi „Iordache Toader" în problema PNŢ, care locuiau în satul Blaga.

Din Raportul întocmit de Lt. ...., luc. op. prim. aprobat de şeful secţiei raionale, maior ...., din data de 10.04.1965 rezultă foarte clar, atât motivul pentru care s-a decis recrutarea pârâtului ca gazdă casă de întâlniri cât şi modalitatea de recrutare şi de desfăşurare a activităţii agenţilor.

De asemenea, din Raportul întocmit la data de 26.04.1965 de aceiaşi ofiţeri rezultă cum a decurs recrutarea pârâtului, consemnându-se că discuţiile au avut loc la data de 24.04.1965 ora 9, în prima parte a discuţiilor s-a arătat că organele de stat se sprijină în activitatea lor de oamenii cinstiţi, fiind de acord ca organele de securitate să folosească cancelaria şcolii în scopul clarificării unor probleme, dându-şi seama de importanţa acestui lucru, fiind de acord să păstreze secretul.

Ofiţerii de securitate au consemnat modul de instruire a pârâtului în scopul unei eventuale motivări faţă de unele persoane care ar putea să vadă pe lucrătorul operativ când vine sau pleacă de la şcoală, în sensul de a se spune că a căutat unele date de studii pentru diferite persoane.

De asemenea s-a mai consemnat că din discuţiile purtate a rezultat că pârâtul este un om serios şi va păstra secretul încredinţat prezentând asigurările corespunzătoare, gazda va fi folosită numai seara începând de la orele 20 când este asigurată conspirativitatea, pârâtul primind cu această ocazie un nume conspirativ.

Pentru a verifica dacă pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi *înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea.*

Atât din Raportul pentru verificarea conspirativității din data de 02.08.1965 cât și în Hotărârea din data de 08.08 1967, când s-a decis întreruperea legăturii cu gazda, rezultă că pârâtul a păstrat secretul neexistând suspiciuni de deconspirare, iar pe această perioadă a fost folosită ca loc de întâlnire de agentul „Stoica Petru”.

Din analiza probelor administrate și a situației de fapt expuse, rezultă că există dovada că, cancelaria școlii din com. Blaga județul Bacău unde pârâtul ocupa funcția de director a fost pusă la dispoziția Securității, cu acordul pârâtului, iar prin aceasta a înlesnit culegerea de informații de către agentul „Stoica Petru”.

Pârâtul a susținut că organele de securitate a folosit Școala Generală Blaga din Județul Bacău înainte ca el să ocupe funcția de director, împrejurare ce nu prezintă relevanță în speța de față.

În ceea ce privește recrutarea pârâtului din data de 24.04.1965 pârâtul a arătat că ofițerul de securitate a venit la școală în data de 24.04.1965 ca urmare a unei situații create cu o seară înainte, pe la orele 20.00, împreună cu doi colegi au mers la școală și nu au putut intra deoarece ușa era blocată pe dinăuntru. În timp ce încercau să deschidă ușa a venit milițianul comunei atenționându-i că în interior este un ofițer de securitate ce efectuează o activitate specifică.

A doua zi ofițerul de securitate la atenționat ca atunci când desfășoară aceste activități să nu mai insiste, nedivulgându-i modul cum a obținut cheie de la cancelarie, între reclamant și ofițer ne mai având loc întrevederi.

Această susținere nu contrazice cu nimic cele consemnate în Raportul întocmit la data de 26.04.1965 întrucât discuțiile au avut loc la data de 24.04.1965 ora 9, iar potrivit modului de instruire agentul trebuia să vină la școală după ora 20, lucru confirmat chiar de afirmațiile pârâtului, pârâtul nedovedind că nu cunoștea această situație și că nu i s-a comunicat faptul că la acea oră agentul de securitate va veni în cancelaria școlii.

Incidentul relatat de pârât nu poate face dovada că cele consemnate de ofițerul de securitate care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, în legătură cu punerea la dispoziție a cancelariei școlii ca gazdă casă de întâlniri erau incorecte.

De asemenea, pârâtul a arătat că reclamantul nu a făcut nici o dovadă că ar fi fost de acord colaborat cu Securitatea în sensul punerii la dispoziție a cancelariei, întrucât nu există nici un angajament semnat de acesta și nici înscrisuri cu semnătura sa, întreaga acuzare bazându-se pe afirmațiile unui ofițer, care probabil trebuia să-și justifice activitatea în fața superiorilor.

Însă, potrivit dispozițiilor legale arătate, fac dovadă în sensul existenței calității de colaborator al Securității a unei persoane și *notele și rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității.*

Pârâtul a mai arătat că afirmațiile lucrătorului de securitate din raportul din data de 06.04.1965 sunt nereale întrucât nu fuma în anii de liceu, nu a fost dus în fața Consiliului profesoral, a fost numit bibliotecar la 15.11.1963 și nu în luna iunie cum se afirmă și nu a avut nici un defect la ochiul stâng cum se consemnează în raport, depunând înscrisuri pentru a dovedi apărările sale.

Acest Raport din data de 06.04.1965 este un Raport de investigație în ceea ce-l privește pe reclamant, întocmit anterior contactării pârâtului, prin care s-a făcut verificări și chiar dacă conține și unele date inexacte, nu poate conduce la concluzia că mențiunile de raportul de recrutare sunt nereale și nu poate face dovada contrară că ulterior, la data de 24.04.1965 pârâtul nu ar fi fost de acord cu punerea la dispoziția securității a cancelariei școlii.

Nota de constatare DI/I/564/19.02.2009 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g și art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de membrul al Consiliului Județean Tulcea, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Fața de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 7091/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Definitivă și irevocabilă prin Dec. 1350/16.03.2012 în Dos. 7091

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CIOCÂRLEA GHEORGHE** cu domiciliul în Tulcea ...., jud. Tulcea.

Constată că pârâtul a avut calitate de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 21.12.2010.

PREȘEDINTE, **PĂTRAȘCU HORAȚIU**

GREFIER, **PĂDUREANU MARGA**

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

CONFORM CU ORIGINALUL